



# Nákup infuzní techniky ve FN Hradec Králové

[www.fnhk.cz](http://www.fnhk.cz)

# Co bylo cílem?

---

- Postupně obnovit infuzní pumpy, lineární dávkovače a dokovací stanice.
- Sjednotit infuzní techniku na pracovištích.
- Zajistit jednotný spotřební materiál.
- Umožnit hospodářskou soutěž na úrovni spotřebního materiálu po celou dobu životnosti infuzní techniky.
- Efektivita obsluhy u dodaného přístrojového vybavení.

# Zvolený způsob pro naplnění cílů

---

## ***Cíl 1 - Postupná obnova infuzní techniky***

- Rámcová smlouva na dodávku infuzní techniky po dobu 4 let.
- Pozáruční full servisu na dobu neurčitou.

## ***Cíl 2 – Sjednotit infuzní techniku na pracovištích***

- Analýza přístrojového vybavení na jednotlivých pracovištích.
- Identifikace přístrojů nezbytných k obnově, včetně stávajícího přístrojového vybavení na pracovištích.
- Redistribuce stávajícího přístrojového vybavení.
- Nová infuzní technika na celá pracoviště či oddělení.

## ***Cíl 3 - Jednotný spotřební materiál***

- K datu podání nabídky možnost běžně a záměně používat infuzní sety/injekční stříkačky vhodné pro použití v infuzních pumpách minimálně od 4 různých výrobců, jejichž sety jsou na českém trhu nabízeny/obchodovány.
- Kompatibilita se stávajícími sety/injekčními stříkačkami.

# Zvolený způsob naplnění cíle

---

## ***Cíl 4 - Hospodářská soutěž na úrovni spotřebního materiálu po celou dobu životnosti infuzní techniky***

- Možnost běžně a záměně používat infuzní sety/injekční stříkačky vhodné pro použití v infuzních pumpách minimálně od 4 různých výrobců, jejichž sety jsou na českém trhu nabízeny/obchodovány, a to **po celou dobu provádění záručního a pozáručního servisu** dodané infuzní techniky.
- Časové omezení možnosti výpovědi servisní smlouvy.

## ***Cíl 5 – Efektivita obsluhy***

- Hodnocení času potřebného na přípravu nabízené infuzní techniky z původně nastavené výchozí pozice do zadavatelem stanoveného cílového stavu a spuštění dávkování/infuze.

# Zadávací podmínky

---

- Předmět plněn rozdělen do dvou samostatných částí
  - a) část 1 – infuzní technika pro neonatologii**
  - b) část 2 – infuzní technika pro obecné použití**
- Minimální úroveň kvality vymezena prostřednictvím nepodkročitelných parametrů.
- **Minimální doba použitelnosti.**
- Dvoufázové testování:
  - 1. fáze – ověření naplnění podmínek stanovených v zadávací dokumentaci**
  - 2. fáze – zkušební provoz po dobu 90 kalendářních dnů**

# Způsob hodnocení

---

## **Hodnocení nabídek**

- *dle ekonomické výhodnosti na základě nejvýhodnějšího poměru nákladů životního cyklu a kvality*
- **Celkové náklady životního cyklu** (cena za obnovu infuzní techniky za období 4 let, cena pozáručního servisu za období 84 měsíců a cena za zpětný odběr původních zdravotnických prostředků – váha 80%)
- **Kvalita – čas potřebný na přípravu** nabízené infuzní techniky z původně nastavené výchozí pozice do zadavatelem stanoveného cílového stavu – váha 20%

# Námítky proti zadávacím podmínkám

---

- **Netransparentnost, diskriminace a nepřiměřenost zadávacích podmínek** - požadavek na zajištění kompatibility se spotřebním zbožím.
- **Nepřiměřeně vysoká smluvní pokuta** za nedodržení smluvních podmínek.
- **Nemožnost účasti dodavatelů, jimiž nabízené zboží nesplňuje kompatibilitu v době podání nabídky.**
- **Neekonomický postup zadavatele** z důvodu nezahrnutí spotřebního materiálu přímo do předmětu veřejné zakázky (dělení předmětu veřejné zakázky).

Ostatní namítané skutečnosti:

- nejasnost zadávacích podmínek,
- neprodloužení lhůty pro podání nabídek při změně zadávacích podmínek.

**Námítky odmítnuty.**

# Přezkoumání postupu - ÚOHS

---

- Návrh na nařízení předběžného opatření zamítnut.
- Návrh navrhovatel na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele byl v rozsahu původně namítaných skutečností v rámci prvoinstančního rozhodnutí zamítnut (rozhodnutí ÚOHS-S0061/2018).
- Navrhovatelem nově namítané smluvní podmínky (pojem „nedohodnou-li se smluvní strany jinak“) byly odmítnuty a správní řízení v daném rozsahu zastaveno.
- V řízení o rozkladu bylo rozhodnutí I. instance potvrzeno a podaný rozklad zamítnut (rozhodnutí ÚOHS-R0062/2018).



# Vybrané skutečnosti z rozhodnutí ÚOHS

- **Požadavek na zajištění kontinuity** z hlediska používání zdravotnického prostředku **je legitimní a odůvodněný**. Intenzita zásahu do hospodářské soutěže a její omezení odůvodnitelným požadavkem zadavatele je v daném případě částečně zmírněna umožněním hospodářské soutěže na dodávky spotřebního materiálu.
- Zadavatel nebyl povinen v daném případě vymezit spotřební materiál jako nedílnou součást předmětu plnění veřejné zakázky.
- Na Úřadu není, **aby hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky** stanovené zadavatele, nejedná-li se o zjevný exces vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky (rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 48/2011)
- **Sankce do výše 0,2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den je považována za standardní výši**, přičemž výše pokuty přesahující uvedenou hranici neznamenaá bezpodmínečně excesivní hodnotu, nýbrž opravňuje ke zdůvodnění takto určené výše.
- **Neexistence úplného taxativního výčtu** možných situací pro naplňující smluvní výjimky **nelze považovat za netransparentní**.

# Co na to Krajský soud v Brně?

---

## Vydáno usnesení ukládající **zákaz uzavřít smlouvu**

- Bez ohledu na to, nakolik se soudu jeví žaloba důvodná, důvod pro vydání předběžného opatření vyvolaný hrozcí vážnou újmu v podobě ztráty příležitosti získat postavení dodavatele plnění, jež je veřejnou zakázkou, je naplněn.
- Důvodnost žaloby bezprostředně po jejím podání nelze posoudit ani *prima facie* a není to ani kritériem, které by pro rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření mělo být podstatné.
- Nezbytnost zachování zdravotní péče a možné vazby uloženého zákazu uzavření smlouvy na reálné zajištění této potřeby jsou důvodem pro přednostní projednání a rozhodnutí ve věci.

# Co na to Krajský soud v Brně?

---

## Rozsudek č.j. 62 Af 76/2018 – žaloba se zamítá

- ÚOHS není od toho, aby posuzoval, zda zadavatel z řešení, jež by přicházela v úvahu, zvolil řešení nejvhodnější, nýbrž zda způsob, jaký zadavatel zvolil, porušuje ZZVZ či nikoli.
- Výklad neurčitých pojmů se v praxi bude jistě často mezi smluvními stranami lišit, nicméně ve vztahu k nim se dodavatel jako smluvní strana – stejně jako jakákoli jiná smluvní strana v rámci jakéhokoli jiného smluvního vztahu – může obrátit na soud, vznikne-li spor. Lze sice souhlasit s názorem žalobce, že výsledek eventuálního soudního sporu je nejistý, nicméně toto riziko nevybočuje z běžné míry rizika, které musí dodavatel jako podnikatel podstupovat při uzavírání ne-li všech, tak velké většiny smluv souvisejících s jeho činností, neboť užívání neurčitých pojmů ve smlouvách je praktikou zcela běžnou.

# Co na to Krajský soud v Brně?

---

- Poptávání spotřebního materiálu a infuzního zařízení odděleně je zdejší soud toho názoru, že takový postup zadavatele nejen že není v rozporu se ZZVZ, nýbrž naopak ZZVZ zadavatele k rozdělování veřejných zakázek – byť nepřímo – motivuje (§ 217 odst. 2 písm. m/ ZZVZ) a nedůvodné sloučení těchto dvou plnění by v konečném důsledku mohlo za určitých okolností vést k omezení hospodářské soutěže „o získání veřejné zakázky“, tedy k porušení ZZVZ.

# Časová osa

---

- 1. 9. 2017 – zahájení zadávacího řízení
- 22. 1. 2018 – námitky proti zadávacím podmínkám
- 5. 4. 2018 – rozhodnutí ÚOHS (I. instance)
- 4. 7. 2018 – rozhodnutí předsedy ÚOHS
- 3. 1. 2019 - rozhodnutí Krajského soudu v Brně
- 11. 1. 2019 – podpis smluv

# A co výsledek?

- Naplnění předpokladů pro dosažení stanovených cílů.
- Úspora oproti cenám do té doby pořizované infuzní techniky **45 – 55%**.
- Očekávané úspory v pozáručním servisu a spotřebním materiálu oproti stávajícímu stavu.





**Děkuji za pozornost**

**[www.fnhk.cz](http://www.fnhk.cz)**